



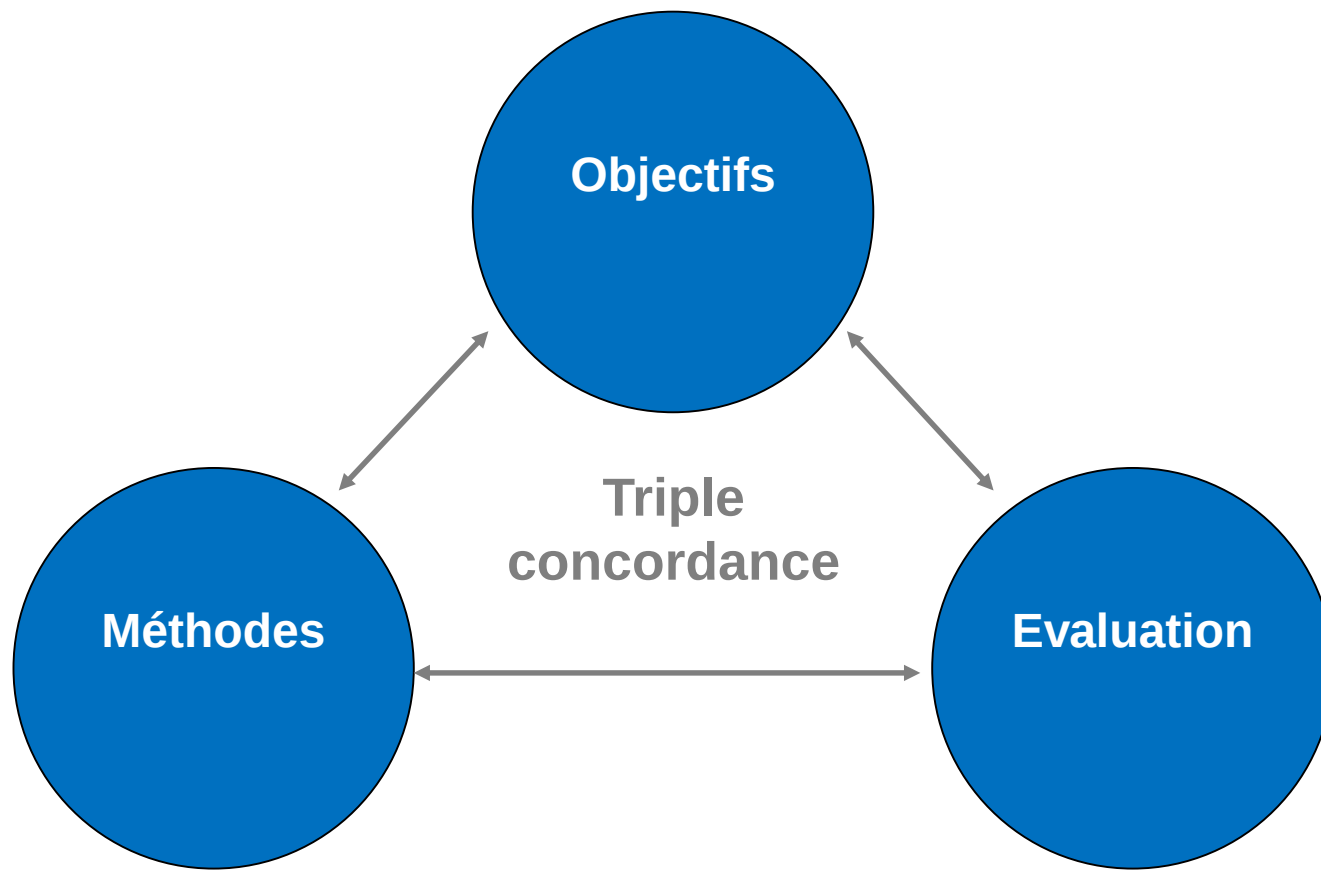
Dispositif
d'Accompagnement
des Nouveaux
Académiques



Correction : les grilles d'évaluation critériée



Retour à la triple concordance



Objectifs

- Dans un dispositif de pédagogie universitaire :
 - Prévoir les modalités appropriées d'évaluation des apprentissages
 - Construire une grille critériée

Plan

1. Avantages
2. Exemples
3. Principes clés
4. Transfert : construction de la grille



Avantages

Exemples

Principes

Transfert

LES AVANTAGES DE LA GRILLE CRITERIEE





Pertinence
Fidélité
Validité

Clarifie les

attentes



Favorise la
concertation



Amélioration du
feedback

Difficultés

- Temps de conception et validation
- Deuil d'une certaine subjectivité
- Oser la transparence

Avantages

Exemples

Principes

Transfert

EXEMPLES



Factor	Unacceptable	Acceptable	Desired
Frequency of participation	does not contribute or alternately dominates discussion	Irregularly participates 	initiates questions and comments
Relevance & value	tangential or pedantic	Contributes on portions or segments, but misses the big picture 	comments are pertinent to topic and add important facts and perspectives
Rhetoric	argues opinion or emotion without evidence	Provides weak or inconsistent evidence or reasoning 	gives evidence supporting assertions, argues logically, gives examples
Inclusion	does not mention others or further develop ideas previously discussed 	Implies contributions of others and bases argument on previous contributions	builds on and relates to points made by other contributors, summarizes, contrasts, harmonizes, etc.
Articulation	mispronunciation, poor use of words, poorly organized ideas	Uses jargon, common expressions rather than appropriate technical terms	clear and organized use of language, expresses ideas fluently, visual supplements 
Presentation	Speaks too softly for all to hear, addresses only the instructor, monotone, upspeak, mannerisms	Inconsistent in presentation, needs reminding, variable style	eye contact, address all of class, audible volume, interest & inflection in voice 
Vocabulary	Uses cliché's, mundane vocabulary, uses terms incorrectly	Inconsistent in use of proper terms 	demonstrates knowledge and accurate use of terms
Receptive	defensive, demeans others' comments, talks over them, or disregards feedback 	respectful and listens, but does not apply feedback	accurately listens to and considers feedback from others
Preparation	makes spontaneous but uninformed comments 	Comments are informed but lack completeness of comprehensive preparation	has read assigned material and relates comments to it
Originality/creativity	restatement of readings or comments already offered	Unconventional ideas but may not be well thought out or practical	presents novel view, different perspective, original approaches 



Avantages

Exemples

Principes

Transfert

PRINCIPES CLÉS



Des niveaux de performance

Plusieurs critères		Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3 (...)
	Critère 1	descripteur	descripteur	
	Critère 2	descripteur	descripteur	descripteur
	Critère 3 (...)	descripteur	descripteur	

+ Le mode de calcul de la note

	Echelle de niveaux de maitrise des critères Les niveaux doivent être : - En nombre limité (de 3 à 5), pour leur détermination sans hésitation - Inclusifs (atteinte d'un niveau présuppose l'atteinte des niveaux précédents)
Critères = les dimensions au regard desquelles une production ou une prestation sera évaluée ! En cohérence avec les AA visés (pertinence de l'évaluation)	Indicateurs = éléments observables (preuves, indices, ...) qui qualifient le niveau de maitrise du critère. Ces indicateurs doivent être discriminants (pour éviter le recouvrement entre deux niveaux pour un même critère).

Source : Julie Lecoq et Léticia Warnier – UCL/LLL



Calcul de la note

- Pondérer chaque **question**
- Pondérer chaque **critère** selon l'importance accordée
- Attribuer une note à chaque **descripteur**
- Possibilité d'ajouter une **règle de réussite**
Ex : « *pour réussir il faut un niveau suffisant pour les critères 2 et 3* »
Ex : « *pour réussir il faut avoir la moitié de points à chacune des questions* »

Et si la note résultante ne semble pas adéquate ?

Trois possibilités a priori :

1. Abandonner la grille d'évaluation (non recommandé)
2. Revoir son jugement (biais, objectifs “cachés”...)
3. Revoir la grille

En amont : revoir les objectifs / les méthodes!

Et sur l'UV ?

- Possibilité d'associer une grille critériée à un travail

	0 points		1 points		
Cohésion du groupe de travail	Le groupe n'a montré aucun intérêt commun, aucune cohésion 0 points	Le groupe a montré peu de cohésion. 1 points	Le groupe a montré suffisamment de cohésion pour avancer dans le projet mais sans plus 2 points	Le groupe a évolué positivement dans la cohésion de groupe qui était jugée difficile en début de projet. 3 points	Le groupe a montré une cohésion dès le départ 4 points
Interactions du groupe	Le groupe n'a eu que très peu de discussions intéressantes ou constructives pour le projet 0 points		Le groupe a eu des discussions pour avancer dans la réalisation du projet mais elles manquaient de motivation 1 points	Le groupe a eu des discussions constructives et motivantes tout au long du projet 2 points	
Partage du travail	Le groupe n'a pas su se répartir le travail de manière équitable 0 points		Le groupe a su répartir la charge de travail partiellement de manière équitable, mais certains étudiants ont quand même fait plus de travail que d'autres 1 points	Le groupe a su se répartir la charge de travail de manière équitable 2 points	
Suivi des conseils	Le groupe n'a pas suivi les conseils du tuteur pour	Le groupe a suivi quelques conseils du tuteur pour	Le groupe a suivi la majorité des conseils du	Le groupe a suivi tous les conseils du tuteur pour	



Avantages

Exemples

Principes

Transfert

TRANSFERT





Sur base d'un acquis d'apprentissage visé ou d'une question d'évaluation, construisez une grille critériée :

- Critères
- Niveaux de performance
- Descripteurs
- Calcul de la note



Bibliographie

Bernard, H. (2011).

Comment évaluer, améliorer, valoriser l'enseignement supérieur ? (pp 115-118). De Boeck.

Daele, A. (2010).

Les grilles d'évaluation critériées.

Extrait de <http://pedagogieuniversitaire.wordpress.com/2010/03/22/les-grilles-devaluation-criteriees/>

Douady, J., Hoffmann, C., Baup, S., Marc, S., & Soulage, M.-F. (2012).

Une grille critériée générique pour l'évaluation des compétences expérimentales des étudiants à l'université.

Actes du 24^e colloque de l'Admée-Europe, Luxembourg.

Dweck, C. S. (2002).

Beliefs That Make Smart People Dumb. In R. J. Sternberg (Ed.), *Why smart people can be so stupid.*

New Haven: Yale University Press.

Katim, M. & Reeder, E. (2002).

Getting the Culminating Project Right.

Extrait de <http://www.smallschoolsproject.org/index.asp?siteloc=tool§ion=portrub>

Mueller, J. (2005).

The Authentic Assessment Toolbox: Enhancing Student Learning through Online Faculty Development. *Journal of Online Learning and Teaching*, 1(1).

Voir aussi <http://jfmuller.faculty.noctrl.edu/toolbox/rubrics.htm>

Reddy, M. R. & Andrade, H. (2010).

A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 435-448.

SeGEC.

Comment construire des grilles d'évaluations critériées. Secrétariat général de l'enseignement catholique, Belgique.

Extrait de <http://www.segec.be/Documents/Fesec/Secteurs/Francais/EVAQ9criteres.pdf>

Stix, A. (1997).

Empowering Students through Negotiable Contracting. Paper presented at the National Middle School Initiative Conference (Long Island, NY).

Retrieved from Education Resources Information Center, ERIC #: ED411274, <http://www.eric.ed.gov/>

