

Grille critériée pour l'évaluation des exposés oraux en PHY 111 & 112

Catégorie	Critère	Descripteurs			
		Niveau 1 (inacceptable)	Niveau 2 (insuffisant)	Niveau 3 (niveau visé en L1)	Niveau 4 (excellent)
Attitude à l'oral	gérer le temps imparti	L'orateur n'est pas prêt au moment voulu (support non chargé sur l'ordinateur...)	L'orateur débute à l'heure voulue mais il gère mal son temps : il bâcle pour finir son exposé dans les temps ou meuble en attendant la fin	L'orateur est prêt à l'heure voulue et il répartit judicieusement son temps entre les diverses parties	Niveau 3 + l'orateur sait rebondir après une question imprévue de l'auditoire ou une indication de l'enseignant
	maîtriser son élocution	L'orateur s'exprime de manière inaudible, et il emploie des expressions familières	L'exposé manque de rythme (grands blancs, ton monocorde, débit bien trop lent ou bien trop rapide...)	L'orateur s'efforce de parler distinctement et son langage est approprié (niveau de langage et précision du vocabulaire)	Niveau 3 + l'orateur pense à changer de rythme suffisamment souvent pour conserver l'attention de son auditoire
	être attentif au public	L'orateur lit ses supports sans regarder le public	L'orateur s'appuie très régulièrement sur ses supports	L'orateur se sert de ses supports uniquement pour un appui ponctuel	Niveau 3 + l'orateur tient compte des réactions du public, et adapte son discours à un éventuel imprévu
	équilibrer la parole dans le binôme	Les 2 membres du binôme s'ignorent et ne savent pas quand prendre ou se donner la parole	La répartition de la parole est franchement déséquilibrée	Le temps de parole est réparti équitablement dans le binôme	Niveau 3 + les changements d'orateur sont fluides, réfléchis et bien amenés
Adéquation discours / supports	associer de façon complémentaire le discours oral et le support utilisé	L'oral n'apporte aucune valeur ajoutée et se limite à une lecture des diapositives	La lecture alterne avec quelques explications maladroites, ou bien le discours est sans lien apparent avec le support	L'orateur fait l'effort de détacher son discours d'une simple lecture, les propos étant parfois improvisés	L'oral complète un support synthétique, il donne lieu à des digressions construites, avec des transitions bien amenées

Grille critériée pour l'évaluation des exposés oraux en PHY 111 & 112

Catégorie	Critère	Descripteurs			
		Niveau 1 (inacceptable)	Niveau 2 (insuffisant)	Niveau 3 (niveau visé en L1)	Niveau 4 (excellent)
Supports présentés	offrir un support clair et lisible	Les diapositives sont illisibles (beaucoup trop chargées ou pleines de fautes)	Les diapositives contiennent essentiellement du texte, ou sont inutilement surchargées	Il y a des illustrations dans des diapositives encore chargées ou maladroitement agencées	Les diapositives sont illustrées, aérées, le texte se limite à l'essentiel, et est écrit sans faute
	permettre aux auditeurs un repérage facile	Il n'y a ni titre, ni numéro de diapositives, ni plan annoncé	Un plan est annoncé, mais il n'est pas respecté ou pas rappelé lors des transitions	Le plan est donné, et rappelé à chaque étape de l'exposé	Les diapositives sont enrichies de liens hypertextes pour naviguer facilement entre les diapositives
	citer ses sources	Aucune source n'est citée	Les sources sont citées mais de façon incomplète	Les sources apparaissent de façon complète sur le support	Niveau 3 + les références sont citées au moment opportun
Contenu scientifique	présenter un sujet bien délimité	La formulation du sujet reste très générale	Le sujet est clairement délimité mais sans que la problématique n'apparaisse	L'exposé répond à une question qui explicite la problématique	Niveau 3 + la conclusion permet une ouverture sur des cas réels ou similaires
	faire preuve d'originalité	Le sujet n'est pas encore déterminé lors de la séance de préparation à la BU	Le sujet est choisi dans la liste proposée par l'enseignant	Le sujet est choisi dans la liste fournie par l'enseignant, et il est traité de façon originale (point de vue, sources évoquées...)	Le sujet est proposé par l'étudiant, en dehors de la liste proposée par l'enseignant
	documenter son travail	L'exposé ne permet pas de savoir d'où viennent les informations présentées	L'ensemble du contenu présenté s'appuie essentiellement sur des ressources Internet	Le travail montre que des ressources autres qu'Internet ont été consultées, sans qu'il soit possible de savoir quels sont leurs apports respectifs	Des ressources diverses ont été consultées, et chaque ressource est présentée pour ses intérêts particuliers, voire comparée aux autres

Grille critériée pour l'évaluation des exposés oraux en PHY 111 & 112

Catégorie	Critère	Descripteurs			
		Niveau 1 (inacceptable)	Niveau 2 (insuffisant)	Niveau 3 (niveau visé en L1)	Niveau 4 (excellent)
Contenu scientifique (suite)	expliquer le lien avec les lois de conservation (PHY 111/112 ou autres cours)	L'étudiant parle éventuellement d'énergie ou de fluide, mais sans lien avec les lois de conservation	L'étudiant identifie la ou les lois de conservation qui se rapportent à son sujet	Les lois de conservation identifiées servent de support à un calcul donnant <i>a minima</i> un ordre de grandeur	Niveau 3 + les approximations ou les limites du modèle sont commentées
	assumer une rigueur scientifique	Les formules ou unités utilisées sont erronées	Les formules et les unités utilisées sont correctes mais les conditions de validité ne sont pas explicites, ou les ordres de grandeur sont farfelus	Les formules et les unités utilisées sont correctes, avec des conditions de validité explicites, et des ordres de grandeur pertinents	Niveau 3 + des commentaires viennent critiquer les hypothèses ou un modèle plus abouti est recherché
	faire ressortir l'essentiel	L'étudiant se perd dans les détails, sans qu'il soit possible de comprendre où se situent les points essentiels	Les points importants apparaissent sans être mis en valeurs.	Les points importants sont mis en valeurs, sans pour autant être discutés avec recul ni esprit critique	L'exposé met en valeur les points importants et les difficultés, et les discute avec recul et esprit critique
	dominer son sujet en répondant aux questions	L'étudiant donne des éléments de réponse incohérents, ou reste muet sans chercher à mieux comprendre la question	L'étudiant n'a pas de réponse immédiate mais prouve qu'il a compris la question (reformulation, autres questions...)	L'étudiant apporte des éléments de réponse pertinents en se basant sur le programme de l'UE	L'étudiant donne une réponse précise et argumentée avec des informations qui vont au-delà du programme de l'UE
Bonus	BONUS N°1 : lors des exposés de ses collègues, l'étudiant a posé plusieurs questions qui ont permis d'approfondir le sujet		BONUS N°2 : l'exposé comporte au moins un des éléments suivants : • diapositive(s) de secours présentant une valeur ajoutée, • maquette présentée ou expérience réalisée, • interview d'un expert du domaine, • animation ou vidéo commentée en direct		

Etudiant(e) :

Fiche de l'enseignant

Critère évalué	Niv. 1	Niv. 2	Niv. 3	Niv. 4	Poids	Note	
Gérer le temps imparti	0	1	3	4	x1		
Maîtriser son élocution	0	1	3	4	x1		
Etre attentif au public	0	1	3	4	x1		
Equilibrer la parole dans le binôme	0	1	3	4	x1		
Associer de façon complémentaire l’oral et le support utilisé	0	1	3	4	x1		
Offrir un support clair et lisible	0	1	3	4	x1		
Permettre aux auditeurs un repérage facile	0	1	3	4	x1		
Citer ses sources	0	1	3	4	x1		
Présenter un sujet bien délimité	0	1	3	4	x1		
Faire preuve d’originalité	0	1	3	4	x1		
Documenter son travail	0	1	3	4	x1		
Expliciter le lien avec les LCF (PHY 111/112 ou autres)	0	1	3	4	x1		
Assumer une rigueur scientifique	0	1	3	4	x1		
Faire ressortir l’essentiel	0	1	3	4	x1		
Dominer son sujet en répondant aux questions	0	1	3	4	x1		
Bonus n°1						+1 pt	
Bonus n°2						+1 pt	
Commentaire						Note globale	
						/	

Etudiant(e) :

Fiche de l'enseignant

Critère évalué	Niv. 1	Niv. 2	Niv. 3	Niv. 4	Poids	Note
Gérer le temps imparti	0	1	3	4	x1	
Maîtriser son élocution	0	1	3	4	x1	
Etre attentif au public	0	1	3	4	x1	
Equilibrer la parole dans le binôme	0	1	3	4	x1	
Associer de façon complémentaire l'oral et le support utilisé	0	1	3	4	x1	
Offrir un support clair et lisible	0	1	3	4	x1	
Permettre aux auditeurs un repérage facile	0	1	3	4	x1	
Citer ses sources	0	1	3	4	x1	
Présenter un sujet bien délimité	0	1	3	4	x1	
Faire preuve d'originalité	0	1	3	4	x1	
Documenter son travail	0	1	3	4	x1	
Expliciter le lien avec les LCF (PHY 111/112 ou autres)	0	1	3	4	x1	
Assumer une rigueur scientifique	0	1	3	4	x1	
Faire ressortir l'essentiel	0	1	3	4	x1	
Dominer son sujet en répondant aux questions	0	1	3	4	x1	
Bonus n°1						+1 pt
Bonus n°2						+1 pt
Commentaire						Note globale
						/

Evaluation d'un exposé oral - grille critériée pour l'UE SCI122 (palier de progression 1)

Objectifs d'apprentissage	Critères d'évaluation	Descripteurs				Poids
		Inacceptable (0 pt)	Insuffisant (1 pt)	Niveau visé (2 pts)	Excellent (3 pts)	
Structurer un exposé => note collective	Choisir et traiter un sujet (sujet, titre, approche)		Le sujet est + ou - bien défini, mais l'exposé reste incomplet ou en partie confus.	Le contenu de l'exposé correspond au sujet annoncé. L'originalité dans le choix du sujet ou la façon de le traiter ne peut-être qu'un point positif.		0,05
	Elaborer un plan d'exposé (plan pouvant être détaillé sur le support écrit ou/et dans le discours oral)		Le plan comporte de grosses maladroites (parties absentes, répartition inadéquate entre les parties ou hors sujet).	Exigence d'un plan structuré et adéquat au sujet : Introduction, corps de l'exposé avec différentes parties, conclusion (bibliographie).		0,1
Réaliser un support (type diaporama) => note collective	Construire un support lisible (police/taille des caractères, nombre de mots, choix des couleurs, contraste texte/fond ...)		Les diapositives manquent de clarté (choix de la forme peu judicieux).	Dans l'ensemble les diapos sont plutôt claires et bien conçues. La lisibilité doit être convenable et les imperfections mineures.		0,1
	Utiliser l'iconographie (nombre, qualité, source des illustrations : schémas, photos, tableaux, graphiques ...)		Les illustrations sont en nombre insuffisant ou mal choisies et peu pertinentes.	Les illustrations sont en nombre suffisant. Dans l'ensemble, les figures sont assez bien adaptées au contexte, variées, raisonnablement claires et explicites.		0,1
	S'exprimer à l'écrit (syntaxe, orthographe, clarté du texte)		Orthographe et syntaxe trop négligées, les idées ne sont pas toujours bien transcrites.	Ecrits corrects : texte soigné. Les fautes d'orthographe ou de syntaxe sont très rares.		0,05
Présenter un exposé à l'oral	S'exprimer à l'oral (qualité du langage, clarté de l'expression)		Le langage est plus ou moins correct mais manque de clarté.	Le langage oral est d'un niveau correct. Le discours est compréhensible et clair.		0,05
	Etre à l'aise à l'oral (fluidité du discours, intonation, rythme, aide-mémoire, attitude, interactivité avec l'auditoire)		Non maîtrise de l'oral (les notes sont encore trop lues, le candidat ne s'adresse pas à son public, manque de dynamique).	Bonne fluidité du discours. Quelques hésitations ou accrochages sont encore possibles. On peut utiliser un « Aide mémoire » si sa lecture est discrète et ponctuelle.		0,05
	Respecter et partage du temps de parole		Exposé condensé ou dilué pour rentrer dans le temps +/- 10%.	Tolérance de +/- 10% (exposé traité entièrement). Temps équitablement réparti au sein du binôme.		0,1
	Utiliser et valoriser le support (adéquation support/oral, nombre diapos/temps, utilisation du pointeur, description des illustrations)		Le nombre de diapos n'est pas adapté au temps imparti et/ou le support est peu adapté au discours ou mal utilisé.	Nombre de diapos p/r au temps imparti correct. Bonne corrélation entre les diapos et le discours oral. L'utilisation du pointeur est appréciée.		0,05
Acquérir des connaissances / Maîtriser un sujet d'exposé	Collecter des informations (recherche bibliographique, prise de contact)		L'exposé s'appuie sur des références trop peu nombreuses et dont la fiabilité n'est pas suffisamment vérifiée ou validée.	Recherche documentaire satisfaisante (ouvrages généraux, et/ou quelques références d'ouvrages ou de sites spécifiques).		0,05
	Approfondir ses connaissances (niveau scientifique, hiérarchisation des données)		Le contenu scientifique est pauvre ou comporte de nombreuses erreurs. Le lien n'est pas établi avec les notions fondamentales.	Le contenu scientifique de l'exposé est d'un niveau correct, les notions fondamentales sont mises en avant.		0,05
	Mettre en relation le contenu de l'exposé et les enseignements de l'UE		Les efforts de mise en relation avec les enseignements de l'UE ne sont pas appropriés.	Certaines des notions théoriques ou pratiques apportées par l'UE ont été transcrites dans l'exposé.		0,05
	Se confronter aux questions (compréhension, réponses, réactivité)		Questions pas toujours bien comprises, Réponses partielles ou imprécises.	Bonne compréhension des questions. Les éléments de réponse avancés sont satisfaisants.		0,15
	Maîtriser le sujet (notions sous-jacentes, recul, esprit critique)		La maîtrise du contenu et la compréhension des notions sous-jacentes restent très approximatives.	Assez bonne maîtrise du contenu et compréhension satisfaisante des notions théoriques présentées.		0,05
Prendre des risques	Innover (créativité, inventivité, expérimentation, attractivité de l'exposé, ?, ...)	Aux candidats de surprendre leurs examinateurs ! => Bonus				Total : 1