



Critères d'évaluation des mémoires Master

*Proposition d'une check-list d'acceptabilité
et d'une grille d'évaluation*

Thomas Perneger

Commission de l'Enseignement du 28 mars 2011

2 outils d'évaluation des mémoires master

- Buts:
 - Faciliter la tâche du responsable
 - Faciliter la tâche du directeur de mémoire et des relecteurs
 - Améliorer la fiabilité et la validité de l'évaluation des mémoires par les relecteurs
- Outils proposés:
 - 1) Check-list d'acceptabilité (utilisé par le responsable de mémoires de Master : TP)
 - 2) Grille d'évaluation du travail de mémoire (utilisé par les relecteurs)

Check-list d'acceptabilité: principes

- Check-list utilisée par le responsable des travaux Master
- Les critères sont évalués sur une échelle dichotomique: présent ou absent
- Aucun jugement de qualité n'est effectué ce sont uniquement des pré requis
- L'absence d'un des critères résulte en une non acceptation immédiate et retour du mémoire à l'étudiant pour correction.
- Si la présence de tous les items est attestée, le travail est envoyé aux lecteurs pour évaluation à l'aide de la grille

Check-list d'acceptabilité

Critères d'évaluation formels	Présence
Page de titre avec: titre, auteur, date	Oui / Non
Longueur totale du manuscrit: < 4000 mots (tableaux et références non comprises)	Oui / Non
Abstract de 250-300 mots	Oui / Non
Section « introduction »	Oui / Non
Description des objectifs du travail de mémoire	Oui / Non
Section « Méthode »	Oui / Non
Section « Résultats »	Oui / Non
Section « Discussion »	Oui / Non
Bibliographie	Oui / Non
Description des contributions	Oui / Non
Critères d'acceptabilité remplis	Oui / Non

Proposition de critères d'évaluation du travail de mémoire de Master

- *Au travers du travail de master, l'étudiant doit montrer une capacité à:*
 - analyser de manière critique une question relative à la santé ou à la médecine
 - communiquer de manière claire et efficace sur un sujet médical
- Critères d'évaluation
 - Définition d'objectifs clairs
 - Description de la méthode de travail
 - Recherche de littérature pertinente
 - Résultats
 - Discussion critique
 - Présentation claire
 - Abstract
- Proposition de grille:
 - échelle à trois points : excellent, acceptable, insuffisant
 - Critères d'ancrage

1) Définition d'objectifs clairs

Excellent	Acceptable	Insuffisant
identifie précisément la question relative à la santé ou médecine, permet d'anticiper la méthode utilisée, et l'objectif est atteignable	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	formulation vague, ou décrivant la méthode plutôt que la finalité, ou objectif irréaliste

2) Description de la méthode de travail

Excellent	Acceptable	Insuffisant
description complète, détaillée et structurée, comprenant les références appropriées, permettant à quiconque de refaire le travail effectué	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	très vague, lacunaire, sans références

3) Recherche de littérature pertinente

Excellent	Acceptable	Insuffisant
revue à jour, ciblée sur les objectifs, identifiant les travaux les plus importants, sources originales crédibles, citations à bon escient, commentaire critique	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	revue à minima, absence de références pour les arguments clefs, sources inadéquates ou obsolètes, citations injustifiées, sans commentaire critique

4) Résultats

Excellent	Acceptable	Insuffisant
complets, ciblés sur le thème du mémoire, organisés (du général au particulier), utilisation adéquate de tableaux et figures, sans redondances, analyses statistiques adéquates (si applicable)	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	lacunaires, mal organisés, sans rapport avec les objectifs

5) Discussion critique

Excellent	Acceptable	Insuffisant
rappel des résultats principaux, mise en perspective en lien avec connaissances existantes, auto-évaluation du travail effectué et discussion de ses limitations	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	pas de lien avec les résultats obtenus ; se contente de répéter les résultats, manque de structure, absence d'autocritique

6) Description de la méthode de travail

Excellent	Acceptable	Insuffisant
écriture agréable, fluide, concise ; structure claire du mémoire, avec chaque chose à sa place (pas de résultats dans la méthode...) ; mise en page aérée facilitant la lecture, qualité des tableaux et des figures	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	travail mal écrit (syntaxe, orthographe,...), structure absente ou non-respectée, mise en page négligée

7) Abstract

Excellent	Acceptable	Insuffisant
résumé structuré clair, rappelant les objectifs, la méthode, les résultats importants, les conclusions et/ou recommandations	comme excellent, mais faiblesses dans certains aspects	mal organisé, lacunaire, absence de message principal

8) Evaluation globale du travail (note de 1 à 6, demi-bonne acceptée)

6	5.5	5	4.5	4	3.5	3	2.5	2	1.5	1
Note 6:		Note 5:		Note 4:		Note 3:				Note 1:
Tous les critères d'évaluation sont remplis, et d'excellente manière. L'étudiant a investi un effort important et fait preuve de persistance et d'enthousiasme ; il a toujours bien répondu aux suggestions d'amélioration du directeur. Le mémoire dépasse les attentes pour un travail de ce type.		Tous les critères d'évaluation sont remplis, correctement pour certains et très bien pour d'autres. L'étudiant a investi l'effort attendu, et a répondu de manière adéquate aux suggestions d'amélioration du directeur. Le mémoire est bien structuré et bien écrit.		La plupart des critères d'évaluation sont remplis, certains a minima ou partiellement, d'autres bien. L'étudiant a fourni un effort inégal, ou n'a pas toujours fait ce que le directeur demandait, mais a effectué l'essentiel du travail attendu. Le mémoire est globalement acceptable, mais inabouti ou manquant de cohérence par certains aspects.		Beaucoup de critères d'évaluation ne sont pas remplis. L'étudiant a fourni un effort insuffisant (en qualité et quantité), et n'a pas tenu compte de bon nombre des suggestions du directeur. Le mémoire n'est pas abouti, et ne répond pas aux objectifs fixés. Les réponses aux révisions majeures ne sont pas satisfaisantes.				éliminatoire

Discussion - questions