

Grille d'évaluation du mémoire de Master en Sciences Psychologiques 2016-2017

A remettre à Michèle Goethals au plus tard pour

le 23/01 (session de janvier)

le 26/6 (session de juin)

le 4/9 (session de septembre)

Note : La grille d'évaluation proposée aux promoteurs et lecteurs de mémoire comporte plusieurs catégories de critères à considérer pour les mémoires de type empirique (9) ou théorique (6) (à cocher ci-après).

L'objectif de la présente grille est de fournir une checklist de critères permettant une appréciation globale par catégorie de critères.

Au besoin, une liste de critères classés par catégories est proposée au verso. Ceux-ci peuvent aider à argumenter la note attribuée au mémoire.

Pour chaque catégorie, une évaluation de 1 à 6 sera reprise sur le tableau ci-dessous, menant in fine à la note globale du mémoire qui sera communiquée au secrétariat.

Nom de l'étudiant :	Nom de l'évaluateur :	Mémoire ☐ Empirique ☐ Théorique
----------------------------	------------------------------	--

	1	2	3	4	5	6
1. Question de recherche et présentation de la problématique	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Sélection et intégration de la littérature	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Méthodologie *	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Analyse des données *	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Présentation des résultats *	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Discussion et conclusions	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Structure	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Présentation	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Soutenance	☐	☐	☐	☐	☐	☐

** pour les mémoires empiriques uniquement*

- 1 = Le niveau est inacceptable. Le mémoire présente des lacunes fondamentales et doit être retravaillé en profondeur.
- 2 = Le niveau est faible. Un certain nombre d'exigences ne sont pas rencontrés et hypothèquent la valeur globale du mémoire.
- 3 = Le niveau répond à la majorité des exigences. Quelques lacunes mineures peuvent être relevées.
- 4 = Le niveau répond largement aux exigences. Il n'y a aucune lacune notable pour les critères minimaux.
- 5 = Le niveau dépasse largement les exigences sur plusieurs critères.
- 6 = Le niveau est remarquable et supérieur aux attentes. Il peut être qualifié de "professionnel", il dépasse les exigences sur la majorité des critères.

Note globale attribuée : □□/20

Signature de l'évaluateur :

Commentaires supplémentaires:

.....

.....

.....

.....

1. Question de recherche et présentation de la problématique
La question de recherche est-elle pertinente et originale pour la discipline?
La problématique est-elle bien définie, précise et clairement formulée?
L'importance théorique, pratique, et/ou méthodologique de l'étude est-elle suffisamment démontrée?

2. Sélection et intégration de la littérature
Le choix des fondements théoriques est-il adapté à la problématique traitée ?
Les principaux concepts sont-ils différenciés d'autres concepts connexes ?
Des recherches récentes et pertinentes pour la problématique sont-elles exploitées?
Les recherches citées sont-elles organisées de façon logique et sensée afin de constituer un véritable texte de synthèse?
Les conclusions tirées de la revue de littérature sont-elles correctes (sans exagération, sans fausse interprétation et sans rapport biaisé)?
La littérature est-elle examinée de manière critique (attention aux contraintes, aux résultats contradictoires et aux ambiguïtés) ?
Toutes les variables pertinentes incluses dans l'étude, sont-elles définies avec sens?
Les relations attendues entre les différentes variables examinées sont-elles suffisamment précisées (par exemple type d'interactions)?

3. Méthodologie (pour les mémoires empiriques uniquement)
L'échantillon sélectionné et le dispositif de recherche sont-ils appropriés pour la question de recherche et le design de la recherche?
L'échantillon et le dispositif de recherche sont-ils correctement décrits et justifiés (dont les critères d'inclusion et d'exclusion)?
Les concepts étudiés sont-ils opérationnalisés de manière acceptable?
La fiabilité et la validité des mesures utilisées sont-elles prouvées empiriquement et/ou sont-elles soutenues par une argumentation ?
Le design de la recherche est-il justifié et adapté aux questions spécifiques de recherche et aux hypothèses?
Le design de la recherche est-il développé de telle sorte que des limitations potentielles à la validité interne et externe (par exemple, confounders, demand factors, subjectivité, common method variance) peuvent être -dans la mesure du possible- contrôlées ?
La procédure est-elle bien explicitée et respecte-t-elle les règles d'éthique de recherche ?

4. Analyse des données (pour les mémoires empiriques uniquement)
La méthode d'analyse des données est-elle appropriée pour obtenir une réponse aux questions de recherche et/ou aux hypothèses?
Est-elle pertinente par rapport aux types de variables et leur opérationnalisation (données paires, VD catégorielles...)
Les hypothèses préalables à l'application des tests statistiques utilisés ont-elles été globalement vérifiées (par exemple homogénéité des variances, indépendance des observations...) ?
Les questions de puissance de test et de risque d'erreurs ont-elles été considérées (erreurs de type I et II) ?

5. Présentation des résultats (pour les mémoires empiriques uniquement)
Les données descriptives (par exemple moyenne, écart type, corrélations), et les résultats de tests d'inférence (par exemple tests utilisés, degrés de liberté, niveau de signification, tailles d'effets) sont-ils correctement rapportés?
Les résultats sont-ils présentés d'une manière claire et cohérente ?
L'interprétation et la reformulation littéraire des résultats sont-elles correctes et basées sur l'analyse effectuée?
La présentation des résultats témoigne-t-elle de leur compréhension par l'étudiant ?
La présentation des résultats comprend-elle des tableaux, des figures et des graphiques adaptés pour clarifier les résultats?
La sélection des résultats présentés dans le corps du mémoire (par rapport aux annexes) est-elle judicieuse ?

6. Discussion et conclusions
Les résultats sont-ils reliés aux hypothèses d'origine et à l'objectif de l'étude?
L'interprétation des résultats est-elle distinguée de la synthèse objective des résultats?
Les limites de la généralisation des résultats est-elle traitée de façon critique ?
Les conclusions sont-elles correctement tirées du plan de recherche et de l'analyse des données?

Les conclusions sont-elles discutées à la lumière d'autres études ?
Les implications théoriques ou pour la recherche et pour les pratiques d'intervention sont-elles dégagées de l'étude ?
Des interprétations alternatives ou concernant des résultats inattendus ou aberrants sont-elles envisagées?
Les limites et défauts de l'étude sont-ils discutés de façon réaliste et critique ?
Des perspectives utiles pour de futures recherches sont-elles formulées?
Le dispositif méthodologique choisi est-il discuté ?
Analyse et perspective professionnelle :

- intérêt et portée de la problématique traitée pour la profession
- utilité pour les populations étudiées par rapport aux implications
- nouveauté des pistes concrètes pour un professionnel ou pour un futur chercheur

7. Structure
Le mémoire suit-il la structure d'un article scientifique (introduction, méthode, résultats, discussion, références)?
Y a-t-il une structure claire et logique du mémoire et de ses différentes parties ?
La structure met-elle en valeur la cohérence et la logique du raisonnement sous-tendant l'étude ?
Chaque partie est-elle clairement structurée et construite de façon équilibrée et hiérarchisée?

8. Présentation (éléments et forme)
Le mémoire correspond-il au format APA ?
L'introduction comporte-t-elle bien l'explication des raisons qui ont amené à traiter le sujet, la question précise qui est posée et la présentation du plan ?
Les différentes parties comportent-elles un titre « parlant », et éventuellement les sous-titres nécessaires ?
Y a-t-il des synthèses partielles à la fin de chaque partie/chapitre ?
Les citations sont-elles correctement référencées et utilisées à bon escient ?
Les termes techniques et les concepts sont-ils précisément définis ?
Le langage utilisé dans le mémoire est-il professionnel, et scientifique ? Est-il adapté au discours dominant dans le domaine professionnel ?
Les paragraphes correspondent-ils à des unités de sens ?
Les exemples sont-ils correctement dosés ?
Le texte se lit-il de manière fluide (phrases courtes, claires, ponctuées, typographie soignée) ?
Le nombre de pages maximum du corps de texte est-il respecté ? les annexes sont-elles bien ciblées ?

9. Soutenance
L'introduction est-elle en adéquation avec la problématique et est clairement annoncée ?
Le problème et les objectifs du projet, ainsi que le contexte sont-ils bien définis ?
L'exposé est-il bien structuré ?
Clarté de la présentation : les concepts, la méthode et les principaux résultats sont-ils bien précisés ?
Compréhension et maîtrise du sujet : l'étudiant est-il capable de clarifier certains aspects ?
Le vocabulaire scientifique utilisé est-il correct, bien compris et adapté ?
La conclusion propose-t-elle des perspectives et recommandations ?
L'étudiant comprend-il bien les questions posées par le lecteur, et ses réponses se font-elles sans avoir recours aux notes ?
Les supports utilisés (PowerPoint, poster) sont-ils de bonne qualité et correctement exploités ?
L'expression orale est-elle aisée ? Le vocabulaire et la syntaxe sont-ils adaptés ?
Le langage non-verbal est-il efficace, aide-t-il l'expression orale ?
L'étudiant a-t-il bien géré son temps ?

10. Commentaires supplémentaires (à indiquer sur le formulaire d'évaluation)
Le fait de donner un commentaire supplémentaire est facultatif. Si un mémoire est jugé exceptionnellement mauvais ou bon, il est préférable d'en donner une argumentation complémentaire. En cas d'évaluation négative, des commentaires plus détaillés peuvent aider l'étudiant pour la révision éventuelle du mémoire.

Exemples :

- L'étudiant a-t-il fait preuve, pendant le processus de développement du mémoire, de motivation, d'engagement, d'initiative ou d'originalité exceptionnelle?
- Ya-t-il des circonstances atténuantes en cas d'une évaluation négative?
- L'évaluateur voit-il une possibilité de publier le mémoire ? Quelles révisions/étapes devraient être éventuellement apportées?